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Одлуком Изборног већа Филозофског факултета Универзитета у Београду на седници одржаној 28. и 29. јуна 2022. године изабрани смо у Комисију за припрему извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор у звање РЕДОВНИ ПРОФЕСОР за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У НОВОМ ВЕКУ, са пуним радним временом на неодређено време. На конкурс објављен у огласним новинама НСЗ „Послови“ од 6. јула 2022. године пријавио се један кандидат, **др Чедомир Антић**, ванредни професор на Одељењу за историју Филозофског факултета Универзитета у Београду. Након проучавања поднете документације и радова кандидата Комисија подноси Изборном већу Филозофског факултета следећи извештај.

**Биографија кандидата**

Чедомир Антић је рођен 1974. године у Београду. Филозофски факултет у Београду завршио је 1999. године као први у генерацији с просечном оценом 9,63. Магистрирао је Савремену историју на Историјском факултету Универзитета у Бристолу, 2002. године. Годину дана касније магистрирао је и на Катедри за националну историју Новог века, на Одељењу за историју Филозофског факултета Универзитета у Београду. Докторску дисертацију под насловом *Велика Британија и Србија у време Првог светског рата* одбранио је на истој катедри 2008. године.

Награду „Војислав К. Стојановић“, коју Удружење универзитетских професора и научника Србије сваке године додељује најбољем студенту у Србији, Антић је добио 2001. године. Северноамеричко удружење за српске студије (North American Association for Serbian Studies) доделило му је 2006. године награду за најбољу монографију на енглеском језику. Од 2002. до 2013. године Антић је радио у Балканолошком институту САНУ, од 2010. год. у звању вишег научног сарадника. Маја 2013. примљен је на Одељење за историју Филозофског факултета Универзитета у Београду, на катедри за Историју српског народа у новом веку у звању доцента. Предаје предмете *Увод у историјске студије*, *Србија и Први светски рат* и *Архивистика*. Јануара 2018. изабран је у звање ванредног професора. Проучава британску политику према Србији и Балкану у XIX и XX веку, методологију историје и савремену историју српског народа.

Од 2013. до 2019. године Антић је ангажован на пројекту Филозофског факултета у Београду „Српска нација – интегративни и дезинтегративни процеси“ ( Ев. бр. 177014), који је финансирало Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије; у 2021. години био је ангажован на потпројекту Филозофског факултета у Београду „Сузбијање епидемија у нововековној Србији: институционални оквири и практични домети“ (у оквиру интерног пројекта „Човек и друштво у време кризе“), а тренутно је, у оквиру истог пројекта, ангажован на потпројекту „Болести, ратови и глад – српски народ пред изазовима у прошлости и садашњости“.

Од претходног избора у звање ванредног професора, кандидат је излагао на више домаћих и међународних научних скупова, а био је и предавач на главном програму Мокрогорске школе менаџмента.

У периоду од избора у садашње звање, кандидат је објавио пет монографија од којих три категорије М42, два рада М23, један М14, четири рада категорије М51, два М33 и два М63. Тиме је кандидат у потпуности задовољио услове за избор у звање редовног професора. Кандидат је приложио избор од 10 хетероцитата и упутио на извор GoogleScholar.

Педагошки рад

Антић има дугогодишње педагошко искуство рада са студентима на Филозофском факултету у Београду (као доцент и ванредни професор). Осмислио је курс који је прихваћен у ранијој акредитацији наставног програма из 2014. године, а у најновијој акредитацији осмислио је курсеве из историје српског народа с краја 20. и почетка 21. века. Такође је осавременио постојеће предмете на којима држи наставу, пре свега објављивањем уџбеника за предмет *Увод у историјске студије*, који раније није постојао. Има богатог искуства у раду са студентима на свим нивоима студија, на предавањима и вежбама води интерактивну наставу и редовно одржава консултације. Позитивно је оцењен од стране студената у поступку вредновања наставе. У периоду од последњег избора у звање (2018–2022) студенти су наставни рад др Чедомира Антића вредновали просечном оценом 4,31.

Током досадашње каријере Антић је одржао предавање на постдипломском курсу Факултета политичких наука, Универзитета у Констанци (СР Немачка), The Historical Contest of a Declaration The Declaration of the National Assembly of the Republic of Serbia Condemning the Crime in Srebrenica, Menschenrechte in der internationalen Politik, Vortragsreihe (2010); водио је курс Политички системи држава Југоисточне Европе на Факултету политичких наука, Универзитета у Бањалуци (2012), држао је предавања на курсу *Односи међу државама Југоисточне Европе (после Другог светског рата)* на Факултету политичких наука, Универзитета у Бањалуци (2013); водио је курс *Српски народу региону* на Дипломатској академији Министарства спољних послова Републике Србије (2013).

Од 2001. до 2013. године учествовао је у предавачком програму Београдске отворене школе (Алтернативне академске образовне мреже, American University, Washington DC – Visits to the Republic of Serbia, NDI programs, IRI and KASprograms.

Кандидат активно учествује у комисијама за одбрану мастер радова и докторских дисертација, како на Одељењу за историју Филозофског факултета у Београду, тако и на другим одељењима, али и на другим факултетима Универзитета.

**Научно-истраживачки рад**

**Објављени научни радови након последњег избора у звање**
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Приказ важнијих научних радова од последњег избора у звање

У својој монографији *Републиканизам у Србији од 1804. до 1917.* Чедомир Антић је учинио значајан искорак јер је отворио бројна питања која се тичу друштвене и политичке прошлости Србије, од вожда Карађорђа до краља Петра Карађорђевића. У српској историографији недовољан број научних радова је посвећен историји свих аспеката и облика владавине у нововековној Србији. Користећи историографску и политиколошку литературу аутор је указао на кључне идеолошке и филозофске саставнице које су дефинисале републиканску политичку идеологију у контексту српске борбе за национално ослобођење и стицање државне независности. Републиканизам у Србији је сагледан и проучен, у оквиру 9 поглавља која се односе на појам и европске узоре либералне и републиканске идеологије онакве каква је постојала од античког времена до доба које означавамо као грађанску револуцију у Америци и Европи од краја 18 до средине 19 века. А то значи да је методолошки, објективно и изнад свега критички изведена компаративна анализа републиканског поретка и уређења у западноевропским државама и Османском царству у односу на Србију са циљем да се укаже на кључне елементе историјских процеса дугог трајања имајући у виду све што је утицало на развој републиканских идеја у Србији, почевши од деловања првих државних институција, почетком 19 века, до конституисања странака које су у одлучујућој мери утицале на државну и националну политику Кнежевине и Краљевине Србије. У последњим поглављима монографије Чедомир Антић је на акрибичан и свеобухватан начин издвојио и анализирао суштину, смисао и противречности србијанске републиканске идеологије у односу на владајуће династије у Србији, међународне прилике, социјалне и политичке околности не занемарујући при том све слабости републиканске политичке идеологије које су најзад и у великој мери утицале на опредељење српске политичке и интелектуалне елите да после победе српског народа у Првом светском рату, буде створена држава са највећим, историјским непријатељима Срба и Краљевине Србије.

У монографији *Историја 21. века* аутор се бавио увек актуелном везом прошлости и садашњости, настојећи да кроз одабране кључне догађаје из 20. века укаже на изневерена надања савременика, нарочито оних са Балкана, који још увек не знају да ли су само Балкан и то *Западни*, или су ипак Европа, макар је називали и *Југоисточном.* Исламска држава, грађански ратови у бившој Југославији, распад СССР-а, грађански рат у Сирији, само су нека од питања чије последице аутор опсервира, настојећи да подстакне питање о месту и улози Србије и српског народа у 21. столећу. На основу бројних објављених докумената, као и мемоарских дела, те бројне литературе и појединачних тематских радова објављених у периодици, аутор представља сложену потку развоја човечанства у овом раздобљу групишући поглавља према регионима и хронолошки. Од посебне важности је притом седам целина у којима разматра разноврсна глобална питања – од демократије, преко енегретике до демографије. Иако ова књига није писана са научном дистанцом уочљиво је да аутор примећује и дефинише поједине процесе и трендове, као што препознаје и глобалне промене које су се догодиле током претходне три деценије. Од великог је значаја и мултидисциплинарна основа књиге, будући да су њени рецензенти (формални и неформални) историчари, уставни правник и антрополог. Настојећи да процени промене до којих је дошло захваљујући двема технолошким револуцијама, које су се догодиле на прелазу из 20. у 21. век, те друштвену и демографску еволуцију препоознатљиву у другој деценији 21. века, Антић је ову прегледну монографију оставио отвореном. Инвентивна и надахнута актуелностима *Историја 21. века* отвара бројна питања и указује на нужну позорност у времену у којем сви живимо и стварамо.

У чланку **„Контрафактуална историја као део научне дисциплине?“** аутор представља анализу историографских и теоретских основа контрафактуалног приступа у историјској науци и публицистици. Настојећи да представи историјски развој овог приступа он представља развој овог поља, наративне историје и њене кључне ауторе. Антић подробно пише о феномену, његовим протагонистима и њиховим приносима. У тексту је уочено да контрафактуелни приступ представља део аналитичког поступка који писци историје примењују од антике. Посебно су занимљиве и у тексту споменуте специфичности контрафактуалне историје у српској култури. Аутор приказује теоретске основе модерне контрафактуалне историје као дела научне дисциплине. Анализира и дела Кетрин Галагер, Најла Фергусона и Елиазара Уејнриба и наводи примере контрафактуалног размишљања код Тукидида, Жоанда Марторела, Пјера Дамијана, Луја Жофрое, Исака Дизраелија и Винстона Черчила. У закључку је дата оцена употребљивости контрафактуалне историје у савременој историјској литератури. Такође, аутор је нагласио и везе између разних наука које пружа контрафактуелни приступ, те утицај природних наука, пре свега физике и револуционарних промена које су се у овој науци догодиле након појаве Теорије струна.

**„Uvod uistorijske studije kao univerzitetski predmetu Beogradu“** је истраживачки рад који пружа два тока анализе и неколико занимљивих нових закључака. Аутор истражује развој уводних методолошких предмета на универзитетима пооредећи развој у Британији, Француској, Немачкој, Аустрији (Аутроугарској), Хрватској, Србији и Бугарској током претходних сто осамдесет година. Од 1964. године Увод у историјске студије је предмет на основним студијама Историје на Филозофском факултету Универзитета у Београду. Постојало је уверење да српске универзитетске студије историје заостају за европским универзитетским образовањем и да су методолошке и теоријске студије биле запостављене од самог почетка у 19. веку. У овом чланку аутор доказује да је методолошка и теоријска организација студија историје на немачким, аустријским и британским универзитетима била истински спора и невољна, док су балканске универзитетске традиције настајале под њиховим утицајем, сличне једне другимај, са ограниченим државним ресурсима, недефинисаним потребама и великим дисконтинуитетима. Поређење развоја теоријских, методолошких и уводних курсева на универзитетима у Београду, Софији и Загребу показује упадљиве сличности, често подстакнуте директним утицајима. Разлике су се појавиле на Универзитету у Загребу тек након Другог светског рата и касније, у периоду транзиције од 1995. до 2010. године. Антић је такође реконструисао развој предмета Увод у историјске студије у Београду и на српским универзитетима, његове узоре, проблеме приликом дефинисања и циљеве аутора.

**„ПРВА (ЕНГЛЕСКА) ПЕСМА О КАРАЂОРЂУ“**– Песма „Czerni Georges“, коју је написао свештеник Џорџ Кроли, најстарија је позната песма посвечена вођи Првог српског устанка (1804-1813) и првом владару модерне Србије – Карађорђу Петровићу, потекла из пера једног Енглеза. Ова песма објављена је само десет недеља након убиства Карађорђа, а пет недеља пошто је вест о вождовој погибији уопште стигла на Британска острва. Иако је песма одавно позната, њен пун књижевни превод на српски језик још није био предмет самосталног проучавања. Песма „Czerni Georges“није била занемарена у књижевности, али њени узори и утицаји нису посебно ни подробно анализирани. Песма је један од најранијих примера србофилских текстова у британској јавности. Иако је у савременим британским новинама Карађорђе представљен као полуварварски убица муслимана (што је посебно истакнуто у његовом некрологу, изнова објављеном, заједно са Кролијевом песмом), чињеница да су се Срби борили за слободу, за модерну државу и одбрану хришћанске вере, имала је извесног утицаја на јавно мњења у Британији. Песма је једном преведена на српски, али је то био један у великој мери технички превод, дат у фусноти једне научне студије. Овај Антићев чланак доноси први књижевни превод ове песме из пера Милоана Данојлића (и други који Миљане Протић), као и ауторову историјску анализу песме. Овиме ће Кролијева песма постати део српске културе.

**„ПУТ ПРЕКО ЦРНЕ ГОЛГОТЕ, 1915, 1916, 1917, 1918. РАТНА СЕЋАЊА ВОЈИСЛАВА ЈОВИЋА ИЗ СУРДУЛИЦЕ“** Антић је критички објавио кратке мемоаре које је написао Војислав Јовић, 25-годишњи сељак из Сурдулице. Јовић је почетком новембра 1915, у време велике аустро-немачко-бугарске офанзиве на Србију, приступио избегличком таласу. Овај цивил, који из неких разлога није служио војску, прошао је са српском армијом преко Јужне Србије, Црне Горе и Албаније, на острву Крф је био уврштен у српску војску и касније је учествовао у ратним операцијама на Солунском фронту. Јовићева сећања представљају 8.200 речи дугачак извештај о дугом путовању, ценама, различитим проблемима и ауторовим размишљањима. Јовић је био просечно образован младић оног времена, чије сведочанство о ценама, трошковима, друштвеним, породичним и другим односима током овог периода може бити веома корисно за научнике који истражују друштвене теме Великог рата на Балкану. Антић је конвертујући приходе и вредност новца представио колико би данас појединца „коштао прелазак преко Албаније“.

**„Историјски преглед демографских тенденција српског народа, „Да није било ратова... Срба би било...”” –** У овом чланку аутори анализирју стару тезу да је српско становништво на Балкану крајем средњег века било изједначено по броју становника са становништвима великих западноевропских држава (међу њима и са Енглеском). Више аутора прихватило је ове тезе, тврдећи да су ратови, асимилација и сеобе донели велике губитке српском становништву на Балкану због којих је он данас вишеструко малобројнији од појединих бројних западноеврипских народа. Аутори упоредно анализирају демографски развоје Енглеске, Француске, Мађарске, Бугарске и Србије и долазе до необичног закључка да је, на основу штурих и ограничених доступних извора сразмера била чак нешто неповољнија по Србе у 14. и 15. веку. Поред тога што су и без вековног ропства и обездржављености други народи страдали (у случају Француске то су били куга, верски ратови, револуције...), српски народ се суштински консолидовао и изнова интегрисао у веку након обнове Пећке патријаршије 1557. године. Питање квантитета и квалитета становништва отворено је посебно кад је реч о асимилационим процесима и обновама које најчешће следе после ратних губитака. Аутори су осветлили и питање демографске кризе која крајем 20. века погађа Србију, али и целокупан Запад.

**„Интернационализација Косовске битке из 1389. године“** – Током последњих деценија међу појединим историчарима (посебно онима који не проучавају средњи) и међу већим делом остале научне јавности, преовлађује уверење да је Косовска битка из 1389. била јединствен догађај у средњовековном ратовању. Они тврде да је ова битка била „интернационална“ и „коалициона“, тачније да се са османском војском у њој сукобила једна балканска, или чак европска, коалиција. Упркос два столећа дуготрајном раду критичке истриографије, чије је интересовање за ову битку било готово глобално, и њеним резултатима који су ове тврдње одавно оповргли, нико од аутора није покушао да на методолошки исправан начин полемише са до сада неоповргнутим ставом историјске науке према којем су у Косовској бици на једној страни учетвовали Турци Османлије, а на другој војска из средњовековних држава Србије и Босне. Напротив - на неисправном тумачењу другоразредних извора, наративима хрватског национализма из 19. и албанског из 20. века, интересима имепријалних и/или тоталитарних идеологија 20. века, те наводним тежњама за сузбијање српског национализма - успостављен је ненаучни, аксиоматски наратив који је заузео значајно место у савременој јавности али и просвети и политици. У овој студије представљена је детаљна хронолошка анализа овог феномена, заснована на детаљним историјским изворима.

**„Велика Британија и присаједињење Краљевине Црне Горе у састав Краљевине Србије“**– Овај чланак се бави процесом инкорпорације Краљевине Црне Горе у састав Краљевине Србије новембра 1918. Објашњава се јединствени процес промене британске политике и многа нерешена питања и полумере везане за коначно разрешење српског и југословенског питања. Посебна пажња посвећена је политичким одлукама, те поређењима и анализама које су предложене у радовима других аутора. Одређен простор дат је британској штампи која је писала о овој теми. Такође, рад нуди нове анализе које упоређују старије и нове ауторе који су писали о овој теми. На основу ове студије извесно је да је, без обзира на крупна питања међународне легалности гашења државности Црне Горе, извесно да је стварање увећане Србије имало међународну подршку и прећутну сагласност сила победница, а посебно Француске и Велике Британије. Поред опсежних ранијих истраживања, у овој студији представљени су поједини нови документи, раније нецитирани новински чланци и парламентарне расправе посвећене истом питању.

**“British-Serbian Cultural and Political Relations 1784–1918“**– Ова студија део је зборника радова са велике конференције одржане у Београду поводом 180-те годишњице доласка британског конзула у Београд (Кнежевину Србију) и последњој години дипломатских односа Велике Британије и српске монархије. Антић је у овој студији представио политичке, привредне и културне односе две државе и народа током више од једног столећа – почев од путовања Доситеја Обрадовића у Лондон, до завршетка Првог светског рата. Аутор је сабрао налазе и доприносе великог броја историчара, српских и британских, који су се током претходних деценија бавили овом темом. Такође, представио је политичке и културне посреднике између два народа. Поред синтеза посвећених дипломатској грађи, пренео је и налазе неколико студија о привреди, те дао анализу сарадње на пољу културе. Студија садржи и одељак о негативном односу дела британске елите према Србији и Србима, али и указује на узлет међусобних односа и велики излив солидарности за време Првог светског рата. Аутор води рачуна о дисконтинуитетима у односима две државе и покушава да објасни њихове крене и значај.

**„Алексинац и Морава у британским изворима“ –** Током протеклих двестотине година Моравска долина била је често тема текстова објављених у британским новинама, списа острвских путописаца, депеша дипломата и говора политичара. У овом раду размотрени су развој и манифестације ових занимања. Закључено је да за Британију Моравска долина има пре свега стратешки, па тек потом политички или привредни значај. Највише занимања за долину Мораве показивали су, у овом раздобљу, новинари, а најмање дипломате и политичари. Занимање је далеко мање него оно показано за граничне проблеме југословенских држава или за престоницу Београд. Интересовање је без сумње далеко мање него што су то интереси британске државе на Балкану и у Србији изискивали. У овом раду представљено је писање медија, књижевника, дипломата и политичара. Аутор се није држао временске дистанце па су у оквиру деловања чалнова британског парламента представљени и документи везани за сам крај 20. века.

**„СТРАНА ИСТОРИОГРАФИЈА О БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ 1941. ГОДИНЕ“**– Овај чланак се бави најзначајнијим трендовима специфичним за раздобље прве године постојања НДХ и владавине ове државе и сила Осовине над Босном и Херцеговином. Записи неколико српских и страних историчара анализирани су углавном на основу фокуса теме – да ли и како је историја 1941. године у Босни и Херцеговини била њихова централна тема, део ширег приказа историје Другог светског рата или синтеза националне историје. Аутор тврди да је део историјских наратива идеологизован због тенденција англоамеричких аутора који су доминантни међу страним историчарима заинтересованим за ову проблематику. Дефинисане су главне теме интересовања савремених историчара у периоду владавине Осовине над Босном и Херцеговином. Такође, са изузетком малобројних историја Босне и Херцеговине, без обзира на значај тих области, те велика страдања становништва која се тешко могу упоредити са губицима других крајева Југославије (изузев Србима насељених крајева Хрватске), догађаји из 1941. у Босни и Херцеговини добили су упадљиво споредан значај у већини других студија, а посебно синтеза посвећених светском рату на простору Југославије.

Студија **„Велика Британија и Србија у Првом светском рату“** објављена је у зборнику *Историја једне утопије: сто година од стварања Југославије*, I том посвећеној стогодишњици од завшетак Првог светског рата. Аутор је представио најновије доприносе историјске научне дисциплине посвећене односима Велике Британије и Србије у овом раздобљу. Посебно је анализирао учестале ставове у јавности (знатно чешће него у истриографији) о неискрености међусобног савезништва, о спремности Велике Британије да напусти Србију 1915. године, о њеном наводно дугорочно негативном односу према Солунском фронту, те сложеном односу према питању проширења Србије или стварања југословенске државе. Као посебно значајан на овом месту представљен је Пеџет-Тирелов план о стварању југосовенске државе из 1916. године, као први план послератне обнове Европе настао у Форин офису који предвиђа ову могућност. У студији је анализирано и питање дугова Србије, уцене српске владе ос стране Антанте овим новчаним улагањима у прогнану српску државу. Аутор је такође указао и на чињеницу да је за разлику од Француске, која је крајем двадесетих година захтевала од Краљевине СХС да врати ратне дугове и то уз неповољну валутну замену, Велика Британија је на крају рата била заговорница концепта међусобног поништавања дугова. Такав концепт спречиле су пре свега Сједињене Државе, које су током рата биле највећи кредитор, а саме нису узимале зајмове.

**Стручно-професионални допринос широј заједници**

Кандидат Чедомир Антић активно суделује у свим научним активностима Центра за српске студије, Филозофског факултета у Београду, укључујући и оне које Центар спороводи у овирима акредитованих семинара за наставнике историје основних и средњих школа у Републици Србији. Антић је члан редакције часописа *Српске* студије, који се налази на међународној ErihPlus листи часописа за друштвене и хуманистичке науке, а био је и уредник броја 11 (2020) часописа *Српске студије/Serbian Studies*[ISSN: 2217-5687]. У периоду од 2016. до 2021. године Антић је био члан Управног одбора Архива Југославије.

Антић је члан Комисије за обезбеђивање квалитета и самовредновање Филозофског факултета у Београду (од 01.10.2021). Био је и члан радне групе за израду Предлога програма наставе и учења обавезног предмета: „Историjа за трећи и четврти разред општег и средњег образовања и васпитања“, Завод за унапредђење образовања и васпитања, Република Србија. Известилац је Светског савета цркава о нападима на цркве и манастире на канонском подручју СПЦ.

**Закључак и предлог**

Укупна оцена комисије гласи да кандидат др ЧедомирАнтић испуњава све услове за избор у звање редовног професора, како формалне тако и суштинске. Бројем и квалитетом радова, као и учешћем на научним скуповима, те бројним наступима у различитим медијима Антић је дао значајан допринос научној и широј заједници. Антић такође има дугогодишње педагошко искуство у раду са студентима на свим нивоима студија, осавременио је и иновирао наставу, а такође има позитивне оцене на студентским евалуацијама.

На основу свега изложеног, долепотписана Комисија предлаже да се др Чедомир Антић **изабере у звање редовног професора** за ужу научну област Историја српског народа у новом веку, са пуним радним временом.

Београд, 5. октобар 2022. године

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Сузана Рајић,

редовни професор

Филозофског факултета

Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Милош Јагодић

редовни професор

Филозофског факултета

Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Дејан Микавица

редовни професор

Филозофског факултета

Универзитета у Новом Саду